

Detail hodnocení

Název projektu	Posílení sociální práce v Moravské Třebové
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004895

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	68,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je věnovaný posílení sociální práce na obci Moravská Třebová. Silné stránky: zdůvodnění potřebnosti, řešení problém CS ze strany města, využití terénní práce, potvrzení návaznosti na strategické dokumenty, indikátory, popis KA, výstupy KA. Slabé stránky: formulace cílů projektu, způsoby vyhodnocení cílů, totožný popis dvou CS, v projektové žádosti jsou v přehledu nákladů KA 1 i KA 2 jednotlivé položky násobeny 36krát namísto 12krát, náplň práce odborného garanta. V náplni práce odborného garanta se v přílohách projektu vyskytuje vytváření koncepčních materiálů a činnosti související s publicitou projektu (propagace nabídky obecního úřadu, prezentace pro veřejnost), tyto činnosti budou z náplně práce ze všech příloh projektu odstraněny.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

Požadujeme upravit náplň práce odborného garanta.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 3 237 683,06 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém je věrohodně popsán, je konkretizován jak z pohledu popisu situace v lokalitě, tak popisy situace v ohledně sítě veřejných služeb, možností bydlení i podpory ze strany stávajících sociálních pracovníků žadatele. Informace jsou doplněny i o kvantifikované údaje o počtech ohrožených osob, obecný popis regionu, to vše především v samostatné příloze. Uvedené informace jsou relevantní, jejich zdroje dohledatelné. Vzhledem k předmětu žádosti chybí podrobnější odůvodnění chybějících kapacit sociální práce, odůvodnění, proč tři sociální pracovníci nezvládají konzultace pro další osoby, ubytované na ubytovně. Není ani jasný počet reálných klientů sociální práce, z kapacity 46 lůžek patrně nebudou všichni dospělí, patrně ne všichni budou potřebovat intenzivní práci.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl projektu je popsán velmi obecně, bez vztahu k jádru řešené problematiky, tj. zlepšení situace primární cílové skupiny. I dílčí cíle vykazují nedostatky z tohoto pohledu, snížení konfliktů a přestupků může, ale také nemusí být ukazatelem kvalitní sociální práce. Na úvod žádosti žadatel uvádí, že kapacita sociálních pracovníků je nedostatečná, a proto žadatel jako jeden z cílů zvolil posílení odborné sociální práce. Chybí cíle zachycující kvalitativní posun u CS.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle jsou slabou stránkou projektu. Je reálné, že k dispozici bude dostatek informací o průběhu projektu, bude možné dokumentovat průběh sociální práce a řešení situace na městské ubytovně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu po krácení je přiměřený. U pracovních pozic žádá žadatel mzdu vždy na jeden rok práce pro projekt, výše mzdy je postupně navyšována. Navýšení u sociálního pracovníka činí meziročně vždy cca 2 500 Kč superhrubé mzdy, tj. včetně odvodů, u garanta cca 800 Kč. Není vysvětleno. Odborným garantem je pravděpodobně míněn Garant sociální práce obce. Nastavení jeho úvazku na 0,2, tj. jeden den v týdnu práce pro projekt, je vzhledem k	Ano

									charakteru problému a malému počtu sociálních pracovníků naddimenzované, navrhuji zde snížení úvazku na 0,1, tj. krácení rozpočtu o 309 227,28 Kč, více viz tabulka krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byly cílové hodnoty stanoveny. Indikátory odpovídají náplni projektu, jsou přiměřeně nastavené. Dosažení cílových hodnot indikátorů je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina bude podpořena způsobem běžným pro standardní sociální práci. Žadatel nezmiňuje žádné intenzivnější metody zapojení, intenzivnější individuální podpora nevyplyvá ani z nastavení cílů, ani z obecného popisu relevantní klíčové aktivity.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu budou realizovány 2 KA, projekt je přehledný. KA jsou podrobně popsány. Ve věcné stránce projektu jsou drobné nedostatky. V projektové žádosti je v přehledu nákladů KA 1 i KA 2 každá položka násobena 36krát, což neodpovídá tomu, že rozpočtová položka je vždy pro kalendářní rok a násobí se jen 12 měsíci. V náplni práce odborného garanta se v přílohách projektu vyskytuje vytváření koncepčních materiálů a činnosti související s publicitou projektu (propagace nabídky obecního úřadu, prezentace pro veřejnost), tyto činnosti budou z náplně práce ze všech příloh projektu odstraněny. Silnou stránkou projektu je, že hledání řešení problémů CS probíhá přímo ze strany města (za využití terénní práce). V popisu KA jsou přehledně shrnuté výstupy KA. Způsoby provádění KA jsou z popisu KA zřejmé a efektivní. Časová dotace a délka projektu jsou přiměřené.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4895 - Krácení HK	4895 - Krácení HK.xlsx

